

— HUKUKİ MÜTALÂA—

Galatasaray Üniversitesi, Fen Edebiyat Fakültesi, Felsefe Bölümü öğrencisi X, şahsıma müracaatla, **Ankara ... Ağır Ceza Mahkemesinde** görülmekte olan, “sanık” olarak yargılandığı **2019/... Esas** sayılı dava dosyası içeriğini incelemem ve son savunmasında kullanılmak üzere bir hukuki mütalâa hazırlamam talebinde bulunmuştur.

Söz konusu talep üzerine, tarafımdan Ceza Muhakemesi Kanununun 67. maddesinin altıncı fıkrası hükmüne istinaden ve özellikle **herhangi bir edim karşılığı olmaksızın**, işbu mütalâa hazırlanmıştır.

1.1.1995 doğumlu olan X, **7.8.2009** tarihinde yapılan Polis Akademisi Başkanlığı **Polis Koleji** giriş sınavında 100 puan üzerinden **69 puan** alarak, bu okula kayıt yaptırmaya **186. sırada** hak kazanmış ve **23.9.2009** tarihinde kayıt yaptırmıştır. Adı geçen kişi, bu Okuldan **14.6.2013** tarihinde başarı ile mezun olmuş ve hemen akabinde, Polis Akademisi Başkanlığı **Güvenlik Bilimleri Fakültesine 16.7.2013** tarihinde kayıt yaptırmıştır. Bu öğrenimi devam ederken, 25.4.2001 tarihli ve 4652 sayılı Polis Yüksek Öğretim Kanununa 27.3.2015 tarihli ve 6638 sayılı Kanunla (m. 43) eklenen Geçici madde 7 hükmü gereğince, Güvenlik Bilimleri Fakültesi, Polis Amirleri Eğitimi Merkezi Müdürlüğüne dönüştürülmüş ve Fakültenin mevcut bütün öğrencileri “*Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenecek üniversitelerin iktisadi ve idari bilimler fakültelerine tercihlerine göre yerleştiril*”melerinin yolu açılmıştır.

Bu çerçevede adı geçen **öğrenci** 13.5.2015 tarihinde **Bursa Uludağ Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Bölümüne 3. sınıf öğrencisi olarak** yerleştirilmiş ve

kayıt yaptırmıştır. Ancak, öğrenci; yeniden üniversite giriş sınavına hazırlanarak **2016** yılında Yüksek Öğrenime Giriş Sınavına girmiştir. Bu sınavdan aldığı puanla (**Ek 1: ÖSYM 2016 LYS Sonuç Belgesi**), **Kadir Has Üniversitesi İletişim Fakültesi, Radyo Televizyon ve Sinema (İngilizce) Bölümüne TAM BURSLU** olarak girmeye hak kazanmış (**Ek 2: ÖSYM 2016 ÖSYS Sonuç Belgesi**) ve yatay geçiş yoluyla **15.8.2016** tarihinde Bursa Uludağ Üniversitesinden ayrılarak, Kadir Has Üniversitesinin bu Fakülte ve Bölümüne kayıt yaptırmıştır (**Ek 3: Bursa Uludağ Üniversitesi Transkripti**) (**Ek 4: Kadir Has Üniversitesi Öğrenci Kayıt Belgesi**).

Öğrenci, bu Fakülte ve Bölümde bir yıl öğrenim gördükten sonra, **Galatasaray Üniversitesi, Fen Edebiyat Fakültesi, Felsefe Bölümüne** yatay geçiş yapmış (**Ek 5: Galatasaray Üniversitesi Yönetim Kurulunun 7.9.2017 tarihli ve ... sayılı Kararı**) ve halen bu Bölümde yüksek öğrenimine devam etmektedir (**Ek 6: YÖK Başkanlığı Öğrenci Belgesi**), (**Ek 7: Galatasaray Üniversitesi Transkripti**).

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından düzenlenen 18.9.2019 tarihli ve ... sayılı İddianamede adı geçen öğrencinin “FETÖ” ile ilişkisi kurulmaya çalışılırken, tek dayanak noktası olarak, **7.8.2009** tarihinde yapılan Polis Akademisi Başkanlığı **Polis Koleji** giriş sınavında sorulan **sorulara verdiği cevaplar** ve **aldığı puan** gösterilmiştir.

İddianamede, adı geçen **öğrencinin 7.8.2009** tarihinde yapılan Polis Akademisi Başkanlığı **Polis Koleji** giriş sınavında sorulan **sorulara verdiği cevaplar** ve **aldığı puan** göz önünde bulundurulurarak,

*“FETÖ üyesi **komiser yardımcısı** olarak **amir** pozisyonunda etkin bir şekilde emniyet içerisine yerleşmek amacıyla, sınavda önce diğer örgüt mensuplarından **soru ve cevapları elde ettiği**, resmi belge niteliğindeki cevap kağıdına, **önceden öğrendiği işaretlemeleri** yapıp, gerçekte olmayan bir durumun ortaya çıkmasını sağlayarak, **cevap kağıdını** içerik itibarıyla başkalarını aldatacak şekilde **sahte olarak düzenlediği**, oluşturduğu bu **sahte belgeyi** hile unsuru olarak*

*kullanıp, kamu kurumu olan Emniyet Genel Müdürlüğü Polis Akademisini/Kolejini aldatarak, Polis Kolejinde eğitime başladığı, bu şekilde okuldan ayrılıncaya kadar temeli hukuksuz olan bir sınava dayalı olarak usulsüzce **atandığı kamu görevi** nedeniyle **haksız şekilde maaşlar alarak kamuyu zarara uğrattığı**, bu şekilde şüphelinin üzerine atılı Silahlı **Terör Örgütüne Üye Olma** ve Zincirleme şekilde Nitelikli **Dolandırıcılık** suçlarını işlediği”*

iddia edilmiştir.

Keza, işbu dava duruşmasının 27.10.2020 tarihli 4. oturumda Cumhuriyet savcısı tarafından Mahkemeye sunulan Esas Hakkındaki Mütalaada,

*“... sanığın cevap kağıdını içerik itibariyle başkalarını aldatacak şekilde hile unsuru olarak kullanıp kamu kurumu niteliğindeki Emniyet Genel Müdürlüğünü ve İçişleri Bakanlığını aldatarak, sınava giren diğer adaylar zararına ve kendi yararına olacak şekilde sınavı kazandığı, **usulsüzce atandığı kamu görevi nedeniyle** haksız şekilde kamuyu zarara uğrattığı,”*

iddiası tekrar edilerek, adı geçen **öğrencinin** “silahlı terör örgütüne üye olma ve dolandırıcılık suçlarını işlediği”nden bahisle, TCK, m. 314, f. 2; m. 220, f. 4 delaletiyle m. 158, f. 1, bent e; 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu, m. 5 hükümleri uyarınca cezalandırılması talep edilmiştir.

1.1.1995 doğumlu olan adı geçen öğrenci, bir **ortaöğrenim kurumu olan** Polis Kolejine giriş sınavına girdiği tarih itibarıyla **on beş yaşında** bir **çocuktur**.

Soruşturma evresinde bilirkişi olarak görevlendirilen öğretim üyeleri, düzenledikleri ... tarihli Bilirkişi Raporunda, adı geçen öğrenci bakımından **bir sahtecilik tespitinde bulunmamışlardır**. Bilirkişilerin düzenlediği Raporda, söz konusu sınavda sorulan soruların bir kısmının Millî Eğitim Bakanlığının ortaokul müfredatına göre öğretilen bilgi düzeyinin üzerinde bilgiyi gerektiren

sorular olduğu değerlendirmesinde bulunulmuş ve keza, bu sorulardan bazılarının yanlış olduğu tespit edilmiştir.

Adı geçen ğrenci, Bilirkişi Heyetinin yanlış olduğunu tespit ettiği sorulardan bir kısmına cevap vermemiştir; bir kısmına ise verdiği cevaplar da, cevap anahtarına göre “doğru” olan cevaplar değildir. Başka bir ifadeyle, adı geçen **ğrenci, Bilirkişi Raporunda yanlış olduğu tespit edilen soruların hiçbirinde, cevap anahtarına göre “doğru” olan cevabı işaretlememiştir.**

Bilirkişi Heyetinin, söz konusu sınavda sorulan soruların Millî Eğitim Bakanlığının ortaokul müfredatına göre öğretilen bilgi düzeyinin üzerinde bilgiyi gerektiren sorular olduğu yönündeki değerlendirmesi ile ilgili olarak, hukukçu sıfatıyla, karşı değerlendirme yapma imkânımız bulunmamaktadır. Bilirkişi Heyetinin bu değerlendirmesi doğru olsa bile, bu değerlendirmeden hareketle, adı geçen öğrencinin bu sınavda sorulan soruları ve cevaplarını hukuka aykırı bir yolla (sınav öncesinde) elde ettiği sonucuna varılamaz. Nitekim, Bilirkişi Heyeti de düzenledikleri Raporda bu yönde herhangi bir tespit ve değerlendirmede de bulunmamışlardır.

İddianamede ve Esas Hakkında Mütalaada, adı geçen öğrenciye 2009 yılında Polis Kolejine giriş hakkını sağlayan sınavla ilgili cevap kağdının “sahte” olduğu ileri sürülmektedir. Oysa, adı geçen ğrencinin Polis Kolejindeki ve bilahare yerleştiği yükseköğretim kurumlarındaki öğrencilik statüsüne ilişkin herhangi bir tereddüt mevcut değildir. Bu vakıa, adı geçen öğrencinin söz konusu sınavla ilgili **cevap kağdının sahte olmadığının** kabul için önemli bir dayanak noktasını oluşturmaktadır.

Adı geçen ğrenci, kayıt yaptırdığı Polis Kolejindeki eğitimini BAşARI ile tamamlamış ve **lise** düzeyindeki bu okuldan mezun olmuştur. Orta öğrenimini tamamlayan ğrenci, bu okuldan mezuniyet belgesine dayalı olarak, sırasıyla,

- Polis Akademisi, Güvenlik Bilimleri Fakültesine.

- Bursa Uludağ Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Siyaset Bilimi ve Kamu Yönetimi Bölümüne,
- Kadir Has Üniversitesi, İletişim Fakültesi, Radyo Televizyon ve Sinema (İngilizce) Bölümüne,
- Galatasaray Üniversitesi, Fen edebiyat Fakültesi, Felsefe Bölümüne,

kayıt yapmaya ve yüksek öğrenim görmeye hak kazanmıştır. Bu itibarla, adı geçen öğrencinin bu öğrencilik statüsünün geçerliliği ile ilgili olarak herhangi bir tereddüt bulunmamaktadır.

Ayrıca gerek iddianamede gerek Esas Hakkındaki Mütalaada mevcut olan bir diğer çelişkiye işaret etmek gerekir.

İncelememize tevdi edilen dosya içeriği itibarıyla, X, Polis Kolejine girdiği tarihten bugüne kadar, sadece **ÖĞRENCİ** statüsünü taşımıştır ve taşımaktadır. Adı geçen öğrenci bu süreçte **kamu görevlisi olmadı** ve bu sıfatla **Devletten maaş da almış değildir**.

Sonuç yerine:

İncelememe tevdi edilen dosyada, **adli sabıkası bulunmayan, orta ve yüksek öğrenim sürecinde herhangi bir disiplin cezası ile cezalandırılmayan** X'in herhangi bir suçu işlediği hususunda bir veri bulunmamaktadır. **Adı geçen öğrencinin herhangi bir terör suçunu işlediğine ve herhangi bir terör örgütüyle ilişkisinin olduğuna dair bir şüphe bulunmadığını** evleviyetle belirtmek gerekir.

Değerlendirilmek ve gereği takdir edilmek üzere, bilgilerinize sunulur.

Prof. Dr. İzzet ÖZGENÇ

Ankara HBV Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi ve
Kamu Hukuku Bölüm Başkanı