

ANAYASA MAHKEMESİNİN PAMUKOVA TREN KAZASI DOLAYISIYLA AÇILAN CEZA DAVASI İLE İLGİLİ TESPİT VE DEĞERLENDİRMELERİ ÜZERİNE

Anayasa Mahkemesi'nin **23.11.2021** tarihli ve 2019/6198 Bireysel Başvuru sayılı Kararına konu teşkil eden olayda; İstanbul'dan Ankara'ya gitmekte olan **yolcu treninin seyir halinde iken birçok vagonunun raydan çıkması sonucu** meydana gelen kazada, **çok sayıda insan ölür ve yaralanır.**

Bu olayla ilgili olarak başlatılan soruşturma evresinde alınan bilirkişi raporunda, trenin kazanın meydana geldiği yerdeki hızının yaklaşık saatte **130 km** olduğu, oysa tren yolunun kazanın meydana geldiği yerdeki özellikleri itibarıyla trenin azami **80 km** hızla seyretmesi gerektiği belirtilmiştir. Raporunda, ayrıca,

a) birinci makinist F.K.nin livrede yazılı hıza (80km/saat) uymayıp trenin hızını gerektiği gibi ayarlayamaması ve yönetimi altındaki trenin seyir kontrolü için gerekli dikkat ve özeni göstermemesi nedeniyle olayın meydana gelmesinde 3/8 oranında kusurlu olduğu,

b) ikinci makinist R.S.nin seyir hızı konusunda birinci makinisti uyarmayarak trenin seyir kontrolü için gerekli dikkat ve özeni göstermemesi nedeniyle olayın meydana gelmesinde 1/8 oranında kusurlu olduğu,

c) üstyapı bakım ve onarım yetersizlikleri ile güvenli seyir kontrolü için kontrol düzenek ve sistemlerinin olmayışının olayın meydana gelmesinde 4/8 oranında etkili olduğu

açıklanmıştır. (pn. 11)

Bu olayla ilgili olarak yapılan yargılama sürecinde mahkeme tarafından görevlendirilen bilirkişi heyetinin hazırladığı raporda da, aynı şekilde, "*olayın meydana gelmesinde F.K.nin 3/8, R.S.nin 1/8, TCDD'nin ise 4/8 oranında kusurlu olduğu,*" değerlendirmesinde bulunulmuştur. (pn. 15)

Bu davada sonuçta dava zamanaşımı dolduğu için **düşme kararı** verilmiştir. (pn. 28)

Bu kazada eşi HT ile diğer üç akrabası ölen B, ceza yargılamasının etkisizliği nedeniyle yaşam hakkının ihlal edildiği iddiasıyla Anayasa Mahkemesine bireysel başvuruda bulunmuştur.

Anayasa Mahkemesi B'nin eşi HT dışındaki diğer üç ölenle ilgili olarak mağdur sıfatının haiz bulunmadığı gerekçesiyle, başvurunun bu kişiler bakımından *yetkisizlik* nedeniyle kabul edilemez olduğuna karar vermiştir. (pn. 50, 51)

Anayasa Mahkemesi, söz konusu "**DAVANIN ZAMANAŞIMI NEDENİYLE DÜŞMESİNİN SEBEBİ DAVANIN SÜRÜNCEMEDE BIRAKILMIŞ OLMASIDIR**" tespitinde bulunarak, "*HT ile ilgili başvuruda Anayasa'nın 17. maddesinde güvence altına alınan yaşam hakkının usul boyutunun ihlal edildiğine karar*" vermiştir (pn. 58, 59).