

OLAY:

Yargıtay 1. Ceza Dairesinin **7.12.2023** tarihli ve E. 2023/8455, K. 2023/7663 sayılı kararına konu olan olayda, Y, sevk ve idaresindeki araçla yanında annesi K olduğu halde yaptığı şehirlerarası seyahat sırasında yol üzerinde bulunan tek el büfesinden satın aldığı rakıdan içerek yola devam eder. Bir süre sonra gözlerinin görmemeye başlaması üzerine Y aracı durdurur. Y, bilahare, nefes almakta zorlanmaya başlaması üzerine ambulansla kaldırıldığı hastanede yoğun bakıma alınır ise de, 18.11.2016 tarihinde ölür.

MERCİLERİN ÇÖZÜM ŞEKİLLERİ:

İlk derece mahkemesi olarak Ağır Ceza Mahkemesi, tek el büfesini işleten ve kaçak içki satan S'nin Y'ye karşı **olası kastla öldürme suçunu** işlediğini kabul ederek, hakkında TCK m. 81 ve 21 (f. 2) hükümlerine istinaden **7 yıl 6 ay hapis cezasına** hükmetmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi 19. Ceza Dairesi, bu mahkûmiyet hükmüyle ilgili istinaf başvurusunun esaslan reddine karar vermiştir.

Yargıtay 1. Ceza Dairesi yaptığı temyiz incelemesi sonucunda, Bölge Adliye Mahkemesi 19. Ceza Dairesinin kararının aşağıdaki gerekçe ile bozulmasına ve dava dosyasının ilk derece mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir:

*“Sanığın kaçak içkiyi imal ettiği, üretim sürecini ve imalinde kullanılan maddeleri bildiği sabit olmadığı, ancak kaçak olduğunu bilerek alıp satan kişi olduğu, sattığı içkileri yasal tedarikçisinden temin etmeyerek, özen yükümlülüğüne aykırı davrandığının bilincinde olduğu, kaçak olduğunu bildiğinden insan sağlığına zararlı maddelerden imal edilmiş olabileceğini öngörebildiği halde, öngördüğü neticeyi istememesine rağmen nasıl olsa bir şey olmaz düşüncesiyle bu içkilerin ticaretini yapmak şeklindeki eylemi **bilinçli taksirle öldürme suçunu**”* oluşturur.

SORU: Söz konusu kararı, aşağıdaki ihtimalleri dikkate alarak değerlendiriniz.

Birinci ihtimal olarak, S, alkollü içkiyi satarken, Y'nin araç kullanarak yola devam edecek olduğunu bilir. Y yolda içki almasına rağmen, herhangi bir trafik kazasına sebebiyet vermez.

İkinci ihtimal olarak, S, alkollü içkiyi satarken, Y'nin araç kullanarak yola devam edecek olduğunu bilir. Y yolda aldığı içkinin etkisiyle trafik kazasına sebebiyet verir ve bu kazada, kendisi ve annesi K ölür.

Üçüncü ihtimal olarak, S, alkollü içkiyi satarken, Y'nin araç kullanarak yola devam edecek olduğunu bilir. Y yolda aldığı içkinin etkisiyle trafik kazasına sebebiyet verir ve bu kazada, kendisine bir şey olmaz ise de annesi K ölür.

Dördüncü ihtimal olarak, Y, alkollü içki satıcısı S'den satın aldığı içkinin etkisiyle yolda fenalık geçirmesine rağmen, herhangi bir trafik kazasına sebebiyet vermez ve kaldırıldığı hastanede tedavi görerek iyileşir. S, ekonomik sebeplerle kaçak içki satışı yapar. Ancak, sattığı kaçak içkinin öldürücü etkisinin olduğunu bilmez.

Beşinci ihtimal olarak, Y, alkollü içki satıcısı S'den satın aldığı içkinin etkisiyle yolda fenalık geçirmesine rağmen, herhangi bir trafik kazasına sebebiyet vermez ve fakat, kaldırıldığı hastanede tedavi edilmeye çalışılır ise de ölür. S, ekonomik sebeplerle kaçak içki satışı yapar. Ancak, sattığı kaçak içkinin öldürücü etkisinin olduğunu bilmez.

Altıncı ihtimal olarak, Y, alkollü içki satıcısı S'den satın aldığı içkinin etkisiyle yolda fenalık geçirmesine rağmen, herhangi bir trafik kazasına sebebiyet vermez ve kaldırıldığı hastanede tedavi görerek iyileşir. S, ekonomik sebeplerle kaçak içki satışı yapar. Ancak, sattığı kaçak içkinin öldürücü etkisinin olabileceğini öngörür.

Yedinci ihtimal olarak, Y, alkollü içki satıcısı S'den satın aldığı içkinin etkisiyle yolda fenalık geçirmesine rağmen, herhangi bir trafik kazasına sebebiyet vermez ve fakat, kaldırıldığı hastanede tedavi edilmeye çalışılır ise de ölür. S, ekonomik sebeplerle kaçak içki satışı yapar. Ancak, sattığı kaçak içkinin öldürücü etkisinin olabileceğini öngörür.

CEVAP: Birinci ihtimal olarak, S, alkollü içkiyi satarken, Y'nin araç kullanarak yola devam edecek olduğunu bilir. Y yolda içki almasına rağmen, herhangi bir trafik kazasına sebebiyet vermez.

Bu ihtimalde, S'nin satışa arz ettiği ve sattığı alkollü içkinin, kaçak olması şart değildir. Bu ihtimal kapsamında, suçun konusunu oluşturan alkollü içki kaçak olsa bile, S bu alkollü içkiyi bu özelliğini bilmeden satışa arz etmiş ve satmış olabilir.

Bu ihtimalde, Y alkollü içki satın almak isterken, S, bu kişinin araç kullandığını ve araç kullanarak yola devam edecek olduğunu bilir ve buna rağmen S, Y'ye alkollü içki satar. Y, yolda alkollü içki almasına rağmen, bir trafik kazası yapmamış, herhangi bir kişinin ölümüne veya yaralanmasına sebebiyet vermemiştir.

Ancak, Y alkollü içki satın almak isterken, S, bu kişinin araç kullandığını ve araç kullanarak yola devam edecek olduğunu bilir ve buna rağmen, S Y'ye alkollü içki satar. Y, yolda alkollü içki alır.

Bu durumda alkollü içki alarak araç kullanan Y'nin kaç promil alkollü olduğunun öncelikle tespit edilmesi gerekir.

Şayet Y, araç kullanırken **1.00 promilin üzerinde alkollü** ise, trafik kazasına sebebiyet vermemiş olmasına rağmen, ceza sorumluluğu TCK. m. 179, f. 2, 3 hükümleri ile 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu m. 48 hükümlerine göre belirlenir.

2918 sayılı Kanun, m. 48'de, TCK, m. 179'da tanımlanan trafik güvenliğinin tehlikeye sokulması suçu bakımından somut tehlikenin gerçekleşip gerçekleşmediğinin tespiti hususundaki **ölçütler** belirlenmiştir. 2918 s. Kanun, m. 48 hükümlerine göre, "**1.00 promilin üzerinde alkollü**" olarak araç süren kişi hakkında, TCK, m. 179 hükümlerine göre, **hapis** (veya duruma göre **adli para cezası** olarak **adli cezaya** hükmolunur (f. 6).

Bu durumda, S + Y → Toplum oluşturana herkese (kamuya) karşı, **Trafik güvenliğini tehlikeye sokma suçunu** (TCK, m. 179, f. 2, 3) işlemiştir.

Y, bu suçun **failidir**. S ise, bu suçun işlenişine **yardım eden** olarak sorumlu tutulur (TCK, m. 39).

Ancak belirtmek gerekir ki, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu, m. 15, f. 3 hükmünden farklı olarak, Kanun koyucu bu durumda sürücünün sadece TCK, m. 179 hükümlerine göre **hapis** (veya duruma göre **adli para**) **cezası** ile cezalandırılmasını yeterli görmemiştir. Bu durumda, sürücü hakkında ayrıca **idarî yaptırımlar (idarî para cezası ve sürücü belgesinin geri alınması yaptırımları)** da uygulanır (**Gerçek içtima**).

Buna karşılık, Y'nin **0.51 ilâ 1.00 promil alkollü** olarak araç kullandığının tespit edilmesi halinde, fiili **kabahat** oluşturacağı için, hakkında 2918 sayılı Kanun (m. 48) hükümlerine göre sadece **idarî yaptırım** uygulanabilir.

İkinci ihtimal olarak, S, alkollü içkiyi satarken, Y'nin araç kullanarak yola devam edecek olduğunu bilir. Y yolda aldığı içkinin etkisiyle trafik kazasına sebebiyet verir ve bu kazada, kendisi ve annesi K ölür.

Bu ihtimalde de S'nin satışa arz ettiği ve sattığı alkollü içkinin, kaçak olması şart değildir. Bu ihtimal kapsamında, suçun konusunu oluşturan alkollü içki kaçak olsa bile, S bu alkollü içkiyi bu özelliğini bilmeden satışa arz etmiş ve satmış olabilir.

Bu ihtimalde, Y alkollü içki satın almak isterken, S, bu kişinin araç kullandığını ve araç kullanarak yola devam edecek olduğunu bilir ve buna rağmen S, Y'ye alkollü içki satar. Y, yolda alkollü içki alır ve aldığı içkinin etkisiyle trafik kazasına sebebiyet verir bu kazada, kendisi ve annesi K ölür.

Bu durumda kullanılan alkollü içkinin etkisiyle trafik kazası gerçekleştiği için, **trafik güvenliğinin tehlikeye sokulması suçu** (TCK, m. 179, f. 2, 3) oluşmuştur.

Y, bu suçun **failidir**. S ise, bu suçun işlenişine **yardım eden** olarak sorumlu tutulur (TCK, m. 39). Y'nin ölmüş olması, S'nin yardım eden sıfatıyla bu suçun işlenişine iştiraktan dolayı sorumluluğuna etki etmez.

Y, araç kullanmaya devam ederken aynı zamanda alkol almaya da devam etmiştir. Bu durumda, Y, bilinçli olarak kendisini araç kullanmaya elverişsiz hale getirmiştir. Bilinçli olarak kendisini araç kullanma bakımından elverişsiz hale getiren kişi, bu süreçte bir trafik kazasına sebebiyet verebileceğini öngörür. Buna rağmen kişi araç kullanmaya devam ederek trafik kazasına sebebiyet verirse, bu kaza neticesinde meydana gelen ölümlerden dolayı sorumlu tutulur (**bilinçli taksirle ölüme sebebiyet verme**, TCK, m. 85, f. 1; m. 221, f. 2). Her ne kadar kendisi de öldüğü için Y'nin bu nedenle ceza sorumluluğu yoluna gidilemez ise de, bu kişiye alkollü içecek satan S'yi **bilinçli taksirle iki kişinin ölümüne sebebiyet vermektan** dolayı sorumlu tutmak gerekir (TCK, m. 85, f. 2; m. 221, f. 2). Zira, S, Y'ye alkollü içki satarken, bu kişinin alkol alacağını, alkollü vaziyette araç kullanacağını bilmektedir ve neticede trafik kazasına ve kişilerin yaralanmasına veya ölümüne sebebiyet verebileceğini öngörmektedir.

Kanunda, dikkatsiz ve özensiz bir fiilin işlenmesi ile birden fazla kişinin ölümüne ya da bir veya birden fazla kişinin ölümü ile birlikte bir veya birden fazla kişinin yaralanmasına sebebiyet verilmesi hallerinde **özel bir içtima düzenlemesi** mevcuttur (TCK, m. 85, f. 2). Bu durumlarda **birden fazla neticenin** meydana gelmesine ve hatta hem **taksirle yaralamaya sebebiyet verme** hem de **taksirle ölüme sebebiyet verme suçları** işlenmiş olmasına rağmen, faile bir

ceza verilmektedir ve taksirle ölüme sebebiyet verme suçundan dolayı verilen ceza ağırlaştırılmaktadır.

Keza, bu ihtimalde bir fiil ile iki ayrı suç işlenmiştir: **Trafik güvenliğini tehlikeye sokma** suçu ve (bilinçli) **taksirle ölüme sebebiyet verme** suçu. Bu durumda **farklı neviden fikri içtima** (TCK, m. 44) hükümleri uygulanarak, bu suçlardan daha ağır cezayı gerektiren (bilinçli) **taksirle ölüme sebebiyet verme** suçundan dolayı S'yi yardım eden sıfatıyla cezalandırmak gerekir.

Üçüncü ihtimal olarak, S, alkollü içkiyi satarken, Y'nin araç kullanarak yola devam edecek olduğunu bilir. Y yolda aldığı içkinin etkisiyle trafik kazasına sebebiyet verir ve bu kazada, kendisine bir şey olmaz ise de annesi K ölür.

İkinci ihtimalden farklı olarak bu ihtimalde, Y sebebiyet verdiği trafik kazasında ölmemiş ve hatta yaralanmamıştır, ancak annesi ölmüştür. Alkollü olarak araç kullanan Y'nin sebebiyet verdiği trafik kazasında annesinin ölümünden dolayı Y ve S'nin ne suretle sorumlu tutulacakları hususunda, ikinci ihtimalle ilgili olarak yaptığımız açıklamalar dikkate alınmalıdır.

Ancak bu durumda TCK, m. 22, f. 6'dü düzenlenen **taksirli suçlara özgü şahsi cezasızlık sebebine** ilişkin hükmün Y bakımından uygulanabilirliği ile ilgili olarak değerlendirmede bulunmak gerekir.

Alkollü olarak araç kullanan Y'nin sebebiyet verdiği trafik kazasında annesi ölmüştür. Bu durumda Y, TCK, m. 22, f. 6 hükmünden yararlanacaktır. Ancak, suçu bilinçli taksirle işlediği için, Y hakkında hükmolunacak cezada sadece indirim yapmak gerekecektir.

Dördüncü ihtimal olarak, Y, alkollü içki satıcısı S'den satın aldığı içkinin etkisiyle yolda fenalık geçirmesine rağmen, herhangi bir trafik kazasına sebebiyet vermez ve kaldırıldığı hastanede tedavi görerek iyileşir. S, ekonomik sebeplerle kaçak içki satışı yapar. Ancak, sattığı kaçak içkinin öldürücü etkisinin olduğunu bilmez.

Bu ihtimalde S, satışa arz ettiği ve sattığı alkollü içkinin kaçak olarak üretildiğini bilmektedir. S, kaçak alkollü içkiyi ekonomik sebeplerle, daha fazla kazanç elde etmek amacıyla satışa arz etmekte ve satmaktadır. Ancak, satışa arz ettiği ve sattığı kaçak alkollü içkinin öldürücü etkisinin olduğunu bilmemektedir.

S, bu alkollü içkiyi özellikle vergi yükünün fazlalığından kaynaklanan fiyat farkından istifade etmek amacıyla satmaktadır. Şayet bu ürün kaçak olarak yurt dışından getirilmiş ise, S'nin **kaçakçılık suçuna** ilişkin hükümlere (5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu, m. 3, f. 10) istinaden ceza sorumluluğu yoluna gitmek gerekir. Alkollü içkinin ülkede **ticari amaçla** ve kaçak olarak üretilmesi, bulundurulması, satışa arz edilmesi ve satılması ve hatta satın alınması da, 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu (m. 3, f. 18) kapsamına giren **kaçakçılık suçu** oluşturmaktadır.

S → Kamuya, kaçakçılık suçu (5607 s. Kanun, m. 3, f. 18).

Y bu alkollü içkinin kaçak olduğunu bilse bile, bunu ticari amaçla satın almadığı için, bu alkollü içkiyi satın alırken **ticari amaç** gütmeyeceği için, bu suçun işlenişine iştiraktan dolayı sorumlu

tutulamaz. Zira, söz konusu suçun manevi unsurlarından amaç unsuru Y bakımından gerçekleşmemiştir.

Y, satın aldığı bu alkollü içkiyi alırken aynı zamanda araç kullanmaya devam etmektedir. Alkollü iken araç kullanma dolayısıyla ceza sorumluluğuna ilişkin olarak birinci ihtimal bağlamında yapmış bulunduğumuz açıklamalar, bu ihtimal bağlamında da göz önünde bulundurulmalıdır.

Bu ihtimalde Y, aldığı alkolün etkisiyle şuur kaybı yaşamaya başlamıştır. Ancak, bir trafik kazasına sebebiyet vermeksizin aracın durdurulmasını başarmış ve akabinde hastaneye kaldırılarak, gördüğü tedavinin etkisiyle iyileşmiştir.

S'nin, satışa arz ettiği ve sattığı bu alkollü içkinin insan sağlığı bakımından tehlikeli olduğunu bilmemesi, bunun kaçak olarak üretilmiş olmasının kişilerin sağlığı bakımından bir tehlike taşıyabileceği konusunda dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırı hareket ettiğinin kabulüne engel teşkil etmez.

Bu itibarla, S → Y'ye karşı, **taksirle yaralamaya sebebiyet verme suçu** (TCK, m. 89) işlemiştir.

Y, bu alkollü içkiyi kaçak olduğunu bilerek daha az para karşılığında satın almış ve kullanmış olsa bile, S'yi taksirle yaralamaya sebebiyet verme suçundan dolayı sorumlu tutmak gerekir.

Bu ihtimalde S, bir fiil ile iki ayrı suç işlemiştir: **Kaçakçılık** suçu (5607 s. Kanun, m. 3, f. 10 veya 18) ve **taksirle yaralamaya sebebiyet verme** suçu (TCK, m. 88). Bu durumda, **farklı neviden fikri ıçtima** (TCK, m. 44) hükümleri uygulanarak, bunlardan daha ağır cezayı gerektiren suçtan dolayı S'yi cezalandırmak gerekir.

Beşinci ihtimal olarak, Y, alkollü içki satıcısı S'den satın aldığı içkinin etkisiyle yolda fenalık geçirmesine rağmen, herhangi bir trafik kazasına sebebiyet vermez ve fakat, kaldırıldığı hastanede tedavi edilmeye çalışılır ise de ölür. S, ekonomik sebeplerle kaçak içki satışı yapar. Ancak, sattığı kaçak içkinin öldürücü etkisinin olduğunu bilmez.

Dördüncü ihtimalden farklı olarak bu ihtimalde Y, aldığı alkolün etkisiyle şuur kaybı yaşamaya başlamıştır. Ancak, bir trafik kazasına sebebiyet vermeksizin aracın durdurulmasını başarmış ve akabinde hastaneye kaldırılarak tedavi altına alınmış ise de, hastanede ölmüştür.

Alkollü iken araç kullanma dolayısıyla ceza sorumluluğuna ilişkin olarak birinci ihtimal bağlamında yapmış bulunduğumuz açıklamalar, bu ihtimal bağlamında da göz önünde bulundurulmalıdır.

Dördüncü ihtimalde olduğu gibi, bu ihtimalde de S'nin **kaçakçılık suçu** (5607 s. Kanun, m. 3, f. 10 veya 18) işlediğini kabul etmek gerekir. Dördüncü ihtimalden farklı olarak, bu ihtimalde S aynı zamanda **taksirle ölüme sebebiyet verme suçu** (TCK, m. 85, f. 1) işlemiştir. Bu suretle S, bir fiil ile iki ayrı suç işlemiştir. Bu durumda da, **farklı neviden fikri ıçtima** (TCK, m. 44) hükümleri uygulanarak, bunlardan daha ağır cezayı gerektiren suçtan dolayı S'yi cezalandırmak gerekir.

Altıncı ihtimal olarak, Y, alkollü içki satıcısı S'den satın aldığı içkinin etkisiyle yolda fenalık geçirmesine rağmen, herhangi bir trafik kazasına sebebiyet vermez ve kaldırıldığı hastanede tedavi görerek iyileşir. S, ekonomik sebeplerle kaçak içki satışı yapar. Ancak, sattığı kaçak içkinin öldürücü etkisinin olabileceğini öngörür.

Beşinci ihtimalden farklı olarak bu ihtimalde S, sattığı kaçak alkollü içkinin kullananda öldürücü etkisinin olabileceğini öngörmüştür.

Kaçakçılık suçu ile ilgili açıklamalar, bu ihtimal bakımından da geçerlidir.

S, kullananda öldürücü etkisinin olabileceğini öngörmesine rağmen Y'ye kaçak alkollü içki satarken Y'nin araç kullanmakta olduğunu ve araç kullanmaya devam edeceğini bilmektedir. Kişinin araç kullanırken bu alkollü içkiyi almasının bir trafik kazasına sebebiyet vereceğini en azından muhtemel olarak öngörür. Bu nedenle, S'nin fiili aynı zamanda **trafik güvenliğini** (doğrudan veya olası kastla) **tehlikeye sokma suçunu** (TCK, m. 179, f. 2, 3) oluşturur.

S, kullananda öldürücü etkisinin olabileceğini öngörmesine rağmen Y'ye kaçak alkollü içki satmıştır. Y, aldığı alkolün etkisiyle şuur kaybı yaşamaya başlamıştır. Ancak, bir trafik kazasına sebebiyet vermeksizin aracın durdurulmasını başarmış ve akabinde hastaneye kaldırılarak, gördüğü tedavinin etkisiyle iyileşmiştir.

Bu ihtimalde S → Y'ye karşı, **Kasten öldürme suçunu** işlemiştir. Bu suç, **olası kastla** (TCK, m. 21, f. 2) işlenmiştir. Ancak Y ölmemiştir. Bu durumda S'nin olası kastla işlediği kasten öldürme suçu **teşebbüs aşamasında kalmıştır**. S'yi teşebbüs (TCK, m. 35) hükümlerine istinaden cezalandırmak gerekir.

Yukarıdaki dördüncü ve beşinci ihtimallerde olduğu gibi, bu ihtimalde de S, **kaçakçılık suçunu** (5607 s. Kanun, m. 3, f. 10 veya 18) işlemiştir. Ancak, S bir fiil ile bu suçun yanı sıra, **trafik güvenliğini tehlikeye sokma suçunu** (TCK, m. 179, f. 2, 3) ve ayrıca, teşebbüs aşamasında kalmış **kasten** (olası kastla) **öldürme suçunu** (TCK, m. 85, f. 1) işlemiştir. Bu durumda da, **farklı neviden fikri ıçtima** (TCK, m. 44) hükümleri uygulanarak, bunlardan daha ağır cezayı gerektiren teşebbüs aşamasında kalmış **kasten** (olası kastla) **öldürme suçundan** dolayı S'yi cezalandırmak gerekir.

Yedinci ihtimal olarak, Y, alkollü içki satıcısı S'den satın aldığı içkinin etkisiyle yolda fenalık geçirmesine rağmen, herhangi bir trafik kazasına sebebiyet vermez ve fakat, kaldırıldığı hastanede tedavi edilmeye çalışılır ise de ölür. S, ekonomik sebeplerle kaçak içki satışı yapar. Ancak, sattığı kaçak içkinin öldürücü etkisinin olabileceğini öngörür.

Altıncı ihtimalden farklı olarak bu ihtimalde Y, aldığı alkolün etkisiyle şuur kaybı yaşamaya başlamıştır. Ancak, bir trafik kazasına sebebiyet vermeksizin aracın durdurulmasını başarmış ve akabinde hastaneye kaldırılarak tedavi altına alınmış ise de, hastanede ölmüştür.

Kaçakçılık suçu ile ilgili açıklamalar, bu ihtimal bakımından da geçerlidir.

Keza, altıncı ihtimal bağlamında **trafik güvenliğinin tehlikeye sokulması suçu** iye ilgili olarak yapılan açıklamalar, bu ihtimal bakımından da geçerlidir.

Bu ihtimalde de S ayrıca Y'ye karşı, (olası kastla) **kasten öldürme suçunu** (TCK, m. 81; m. 21, f. 2) işlemiştir.

Bu durumda S, bir fiil ile 1) **kaçakçılık suçunu** (5607 s. Kanun, m. 3, f. 10 veya 18), 2) **trafik güvenliğini tehlikeye sokma suçunu** (TCK, m. 179, f. 2, 3) ve ayrıca, 3) **kasten** (olası kastla) **öldürme suçunu** (TCK, m. 81) işlemiştir. Bu durumda da, **farklı neviden fikri ictima** (TCK, m. 44) hükümleri uygulanarak, S'yi bunlardan daha ağır cezayı gerektiren **kasten** (olası kastla) **öldürme suçundan** dolayı cezalandırmak gerekir.

Karara konu teşkil eden olayda gerek ilk derece mahkemesi gerek Yargıtay 1. Ceza Dairesi tarafından, S'nin satışa arz ettiği ve sattığı alkollü içkinin kaçak olduğunu bilmesine rağmen, kullandanda öldürücü etki meydana getirme özelliği olduğunu bilip bilmediği ayırımına dayalı bir değerlendirme yapılmamıştır. Oysa sorumluluğun bu değerlendirmeye dayalı olarak yapılması gerekirdi. Bu ayırım göz ardı edilerek, ilk derece mahkemesi tarafından S hakkında kasten (olası kastla) öldürme suçundan dolayı mahkûmiyet hükmü kurulmuştur; buna karşılık, Yargıtay 1. Ceza Dairesi tarafından, S'nin işlediği fiilin bilinçli taksirle ölüme sebebiyet verme suçunu oluşturduğu kabul edilerek, ilk derece mahkemesinin mahkûmiyet hükmünün bozulmasına karar verilmiştir.

Ayrıca bu kararlarda, S'nin fiilinin ayrıca kaçakçılık suçunu oluşturduğu ve trafik güvenliğini tehlikeye sokma suçundan dolayı yardım eden sıfatıyla sorumluluğunu gerektirdiği hususlarında hiçbir tespit ve değerlendirme yapılmamıştır. Bunun önemli bir eksiklik olduğunu belirtmek gerekir.

Ezcümle, S'nin sorumluluğunun, yukarıdaki bütün ihtimallere ve özellikle beşinci ve yedinci ihtimallere ilişkin açıklamalar dikkate alınarak belirlenmesi gerekir.