

## I. OLAY:

Yargıtay 14. Ceza Dairesinin, **4.11.2015** tarihli ve E. 2015/7715, K. 2015/10174 sayılı kararına konu teşkil eden olayda; A, B ile evli olup, B'nin daha önceki evliliğinden 17 yaşında ve **zekâ geriliği** olan C ile cinsel ilişkiye girer. Bu cinsel birliktelik, C'nin 18 yaşını tamamlamasından sonra da devam eder. C, bu cinsel birliktelikten hamile kalır. Durumu öğrenen ve gizlemek isteyen A ve eşi B, C'nin "imam nikahı" yaptırmak suretiyle D ile cinsel birlikteliğini sağlarlar. D, bu suretle cinsel ilişkiye girdiği C'nin bakire olmadığını anlayınca, bu birliktelikten vazgeçmek istediğini A'ya söyler. Bunun üzerine A, D'nin C'ye zorla tecavüz ettiğini ve C'nin bu tecavüz sonucunda hamile kaldığını ileri sürerek suç duyurusunda bulunur. C, bu arada bebeği doğurur.

C hakkında,

Trabzon Adli Tıp Kurumu Şube Müdürlüğünce düzenlenen raporda,

*"mağdurda **mental retardasyon** şeklinde **akıl zayıflığı** hastalığının tespit edildiği, hastalığın hekim olmayan normal sağlıklı yetişkin kişilerce de anlaşılabilceği, yine mağdurun maruz kaldığı iddia edilen fiille ilgili olarak ruhsal ve bedensel yönden kendisini savunabilecek durumda olmadığı,"*

keza, Adli Tıp Kurumu 6. İhtisas Kurulu'nca düzenlenen raporda,

*adı geçen kişinin "hafif ile orta derece sınırında zeka geriliği olduğu, mağduru olduğu olayın **hukuki anlam ve sonuçlarını algılayamayacağı**, (bu zekâ geriliğinin) **fiile ruhsal yönden mukavemete muktedir olmasına mani olacak mahiyet ve derecede olduğu**, zeka geriliği şeklindeki akıl zayıflığının hekim olmayanlarca anlaşılamayabileceği, ancak kendisini tanıyanlar ve tekrarlayan görüşme yapanlarca anlaşılabilceği, ifadelerine ana hatları ile itibar edilebileceği,"*

tespitlerinde bulunulmuştur.

## II. TARTIŞILMASI GEREKEN HUKUKİ SORUNLAR:

Karara konu teşkil eden olay bağlamında tartışılması gereken hukuki sorunlar, sırasıyla şunlardır:

1. A'nın C ile cinsel birlikteliği hangi suçu veya suçları oluşturur?
2. A'nın C'ye karşı işlediği suçlar bakımından hangi içtima hükümleri uygulanabilir?
3. B'nin, A ile C arasındaki cinsel ilişkiyi bilahare öğrenmesine rağmen, durumu ilgili mercilere bildirmemesi, suç oluşturur mu, oluşturursa hangi suç oluşturur?
4. D'nin, on sekiz yaşını doldurmuş olan C ile "imam nikahı"na istinaden cinsel ilişkiye girmesi, suç oluşturur mu, oluşturursa hangi suç oluşturur?
5. D'nin C'nin zekâ geriliğini fark etmemiş olmasının, ceza hukuku sorumluluğu üzerindeki etkisi nedir?

6. D'nin "imam nikahı"nın cinsel ilişkiye meşruiyet kazandırdığı inancıyla hareket etmesi, ceza hukuku sorumluluğunu etkiler mi?

7. C'nin "imam nikahı" yaptırmak suretiyle D ile cinsel birlikteliğini sağlayan A ve B'yi hangi sebeple ceza hukuku bakımından sorumlu tutmak gerekir?

8. D'nin C'ye zorla tecavüz ettiğini ve C'nin bu tecavüz sonucunda hamile kaldığını ileri sürerek suç duyurusunda bulunan A'nın fiili, suç oluşturur mu, oluşturursa hangi suç oluşturur?

### III. MERCİLERİN ÇÖZÜM ŞEKİLLERİ:

1) İlk Derece Mahkemesi;

A'nın C'ye karşı **çocuğun cinsel istismarı suçunun nitelikli** halini işlediğini kabul ederek, TCK, m. 103, f. 1, bent a, f. 2, f. 3, bent c hükümlerine istinaden **15 yıl hapis cezası** ile cezalandırılmasına;

D'nin C ile cinsel birlikteliğinin **nitelikli cinsel saldırı suçunu oluşturmadığını** kabul ederek, "*sanığın amacı ve kastı mağdure ile evlenmek olup ona yönelik bir cinsel saldırı kastından bahsetmek mümkün değildir*" gerekçesiyle **beraatine**,

hükmetmiştir.

Mahkeme, bu hükümde, A hakkında cinsel istismar suçu ile bağlantılı olarak zincirleme suç hükümlerini uygulamamıştır.

Bu mahkûmiyet hükmünde A'nın, C ile on sekiz yaşını tamamlamasından sonra da cinsel ilişkide bulunmaya devam etmesi ile ilgili olarak herhangi bir değerlendirmede bulunulmamıştır.

Keza, söz konusu mahkûmiyet hükmünde, C'nin "imam nikahı" yaptırmak suretiyle D ile cinsel birlikteliğini sağlayan A ve B'nin bu fiilleri dolayısıyla herhangi bir sorumluluk tartışması yapılmamıştır.

2) Yargıtay 14. Ceza Dairesi, yaptığı temyiz incelemesi sonucunda, "*mağdurenin Adli Tıp Kurumunun ilgili ihtisas kuruluna sevki sağlanarak olay tarihi itibarıyla kendisinde herhangi bir akıl hastalığı ya da zayıflığı bulunup bulunmadığı, var ise bu hastalığının hekim olmayanlarca anlaşılıp anlaşılmayacağı, fiilin hukuki anlam ve sonuçlarını algılama yeteneğinin gelişmiş olup olmadığı, beden veya ruh bakımından eyleme karşı kendisini savunabilecek durumda olup olmadığı, ifadelerine itibar edilip edilemeyeceği konularında rapor alındıktan sonra hüküm kurulması gerekirken eksik araştırmayla yazılı biçimde karar verilmesi*"nin hukuka aykırı olduğu gerekçesi ile hükmün bozulmasına karar vermiştir.

Bu bozma kararna uyan İlk Derece Mahkemesince yapılan yargılama sürecinde yukarıda sözü edilen Adli Tıp Kurumu 6. İhtisas Kurulu'nun raporu temin edilmiştir.

3) İlk Derece Mahkemesi, bozmadan sonraki yargılama sonucunda;

A'nın C'ye karşı **çocuğun cinsel istismarı suçunun nitelikli** halini işlediğini kabul ederek, TCK, m. 103, f. 1, bent a, f. 2, f. 3, bent c hükümlerine istinaden **18 yıl hapis cezası** ile cezalandırılmasına,

D'nin C'ye karşı **nitelikli cinsel saldırı suçunu** işlediğini kabul ederek, TCK, m. 102, f. 2, f. 3, bent a hükümlerine istinaden **8 yıl 9 ay hapis cezası** ile cezalandırılmasına,

A ve B'nin D tarafından işlenen nitelikli cinsel saldırı suçunun **müşterek faileri** olduklarını kabul ederek, sırasıyla TCK, m. 102, f. 2, f. 3, bent a; m. 37, f. 1 hükümlerine istinaden, A'nın **10 yıl 6 ay hapis cezası** ile cezalandırılmasına, B'nin ise, **8 yıl 9 ay hapis cezası** ile cezalandırılmasına,

hükmetmiştir.

4) Yargıtay 14. Ceza Dairesi;

D hakkında nitelikli cinsel saldırı suçundan kurulan mahkumiyet hükmü ile ilgili olarak,

*“Orta derece sınırında zeka geriliği tespit edilmesi ve bu zeka geriliğinin hekim olmayanlarca anlaşılamayabileceğinin belirtilmesi, sanık (D)'nin diğer sanıkların kendisine mağdure de utangaçlık olduğunu söylediklerine ilişkin savunması, tanığın da (D)'nin ifadelerini desteklemesi ve tüm dosya içeriği karşısında, kırsal kesimde yaşayan (D)'nin olaydan önce sınırlı şekilde görüştüğü mağduredeki zeka geriliğini bildiği konusunda şüphe olduğu ve sanığın mağdurenin rızasının geçerli olduğu noktasında TCK'nın 30. maddesi kapsamında hataya düştüğü gözetilmeden, yazılı şekilde mahkûmiyetine hükmolunması”*nin,

ve ayrıca, A ve B hakkında nitelikli cinsel saldırı suçundan kurulan mahkumiyet hükümleri ile ilgili olarak,

*“Dosya içeriğine göre sanıkların, mağdurenin sanık (A)'dan hamile kaldığını öğrenmeleri üzerine bu durumu gizlemek için zeka geriliği bulunan mağdureyi sanık (D) ile resmi nikah olmadan evlendirerek (D)'nin nitelikli cinsel saldırı eylemine TCK'nın 39. maddesi kapsamında yardım eden sıfatıyla katıldıkları gözetilmeden, yazılı şekilde TCK'nın 37. maddesi delaletiyle aynı Kanunun 102/2 ve 102/3-a maddelerinin uygulanması suretiyle fazla ceza tayini”*nin,

hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle bozma karar vermiştir.

#### **IV. GÖRÜŞÜMÜZ:**