

ANAHTAR KAVRAMLAR:

Hukuka uygun delil olarak kamera kaydı

Şüphede halinde sanık lehine karar verilmesi gerekir

Teşebbüs aşamasında kalmış hırsızlık

Suç konusunun yokluğu

I. Yargıtay 6. Ceza Dairesinin 11.4.2022 tarihli ve E. 2021/10682, K. 2022/5430 sayılı Kararına konu teşkil eden olayda, bir temizlik şirketinin çalışanı Ş, H'nin evinde günlük temizlik ve ev işleri yapmak üzere istihdam edilir. Bu süreçte, evde bulunan ziynet eşyası ve paralarının eksildiğini fark eden H, evin içerisine iki adet güvenlik kamerası monte ettirir. Evde istihdam edilmeye devam eden Ş, bu kamera kayıtlarına göre, evde temizlik yaparken, yatak odasındaki şifonyeri karıştırarak, içinde bulunduğu cüzdanı kontrol eder ve fakat boş olduğunu görünce yerine koyar.

II. İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı, düzenlediği iddianame ile, Ş'nin TCK, m. 142, f. 2, bent h ve m. 43, f. 1 hükümlerine istinaden cezalandırılmasını talep etmiştir.

İstanbul Anadolu Asliye Ceza Mahkemesi, delil yetersizliği gerekçesiyle Ş'nin beraatine hükmetmiştir.

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı, tebliğnamesinde, kararın onanması yönünde görüş beyan etmiştir.

Yargıtay 6. Ceza Dairesi,

a) H'nin evine kamera yerleştirmek suretiyle kayda alınmasını sağladığı görüntülerin **hukuka uygun delil** olarak kullanılabilceği,

b) Bu kamera kayıtlarına dayanılarak, daha önce H'nin ziynet eşyalarında ve parasında meydana gelen eksiklikler bağlamında Ş'nin hırsızlık suçunu işlediği kabul edilerek hakkında mahkumiyet hükmü kurulamayacağı,

ancak,

c) Ş'nin yatak odasında bulunan şifonyeri karıştırarak, içinde bulunduğu cüzdanı kontrol etmesi ve fakat boş olduğunu görünce yerine koyması bağlamında, **teşebbüs aşamasında kalmış hırsızlık suçunu** işlediğini kabul ederek, hakkında mahkumiyet hükmü kurulması gerektiği,

yönünde içtihatla bulunmuş ve ilk derece mahkemesinin beraat hükmünün bozulmasına karar vermiştir.

III.

A) Yargıtay 6. Ceza Dairesi, H'nin evine kamera yerleştirmek suretiyle kayda alınmasını sağladığı görüntülerin **hukuka uygun delil** olarak kabul edilebileceği yönünde içtihatla bulunurken, kararında gerekçe olarak şu açıklamalara yer vermiştir:

“... güvenlik ve toplumsal düzenin sağlanması amacıyla kamuya açık alanlarda kurulan “MOBESE” görüntüleriyle özel kişi ya da kuruluşların ev ya da iş yerlerinde, yaşama hakkı ile mülkiyet hakkı başta olmak üzere kendi hak ve menfaatlerini korumak amacıyla kurdukları kamera görüntülerinin gerektiğinde ceza yargılamasında hukuka uygun delil olarak kabul edilmesi gerekir.

Nitekim, Yargıtay 13. Ceza Dairesinin, 26.03.2012 günlü, 2011/7180 Esas ve 2012/8523 Karar sayılı kararına konu olan olayda, Kayseri Üniversitesinde bulunan ... fakülte binasının yalnızca öğretim üyesi olan mağdur tarafından kullanılan odasına bıraktığı çantasından zaman zaman hırsızlık yapıldığını fakülte yönetimine bildirdiği, yönetim tarafından katılan mağdurun odasına

güvenlik kamerası monte edildiği, bir müddet sonra bu kameranın tespit ettiği görüntülerden hırsızlık suçunu işleyen sanığa ulaşılan olayda, sözü edilen güvenlik kamerası görüntüleri hukuka uygun delil olarak kabul edilmiştir.

Zira Anayasanın 36/1 ve TCK'nın 26/1. maddeleri uyarınca herkes gibi mağdurun da hak arama özgürlüğü vardır. Hakkın kullanılması, bir hukuka uygunluk nedenidir.

Somut olayda sanık 13. Ceza Dairesinin sözü edilen kararında olduğu gibi gizlice kayda alınmış olmakla birlikte, kendi konutunda ve/veya özel hayatında değil, mağdurun konutunda görüntülenmiştir. Diğer bir anlatımla katılan mağdurun da hak arama özgürlüğü, bu bağlamda mağdurun aleyhine işlenen suçtan dolayı adli makamlara sunulmak üzere delil oluşturma hakkı mevcuttur.

Bu açıklamalar ışığında katılan mağdurun, özetle kendi can ve mal güvenliğini koruma amacıyla kurduğunu kamera sistemine ait görüntülerin, hukuka uygun yöntemlerle elde edilen bir delil olduğunun kabul edilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.”

B. Sübut konusuna gelince; (H'nin ziynet eşyaları ve parasında daha önce meydana gelen eksiklikler bağlamında Ş'nin hırsızlık suçunu işlediği) *konusunda kuvvetli bir suç şüphesi mevcut ise de, sanığın baştan itibaren bütün suçlamaları kabul etmemesi ve bu fiillere ilişkin başkaca bir delil edilememesi karşısında,”* bu eksilmeler bağlamında Ş'nin hırsızlık suçunu işlediği kabul edilerek hakkında mahkûmiyet hükmü kurulamaz.

Ancak, kamera kayıtlarıyla tespit edilen 15.08.2014 tarihindeki temizlik sırasında Ş'nin yatak odasında bulunan şifonyeri karıştırarak, içinde bulduğu cüzdanı kontrol etmesi ve fakat boş olduğunu görünce yerine koyması bağlamında, **teşebbüs aşamasında kalmış hırsızlık suçunun** oluştuğu kabul edilmiştir.

IV. Hukukî değerlendirme ve görüşüm:

Yargıtay 6. Ceza Dairesinin söz konusu kamera kayıtlarının hukuka uygun delil olduğu ve bu kayıtlar öncesinde H'nin malvarlığında meydana gelen eksilmeler bağlamında Ş hakkında hırsızlık suçundan dolayı mahkûmiyet hükmü kurulamayacağı yönündeki içtihatlarına aynen katılmaktayım.

Ancak, 15.08.2014 tarihli temizlik sırasındaki kamera görüntüleri itibarıyla Ş'nin kontrol ettiği cüzdanda para mevcut değildir. Bu itibarla, Dairenden farklı olarak, söz konusu olay bağlamında **hırsızlık suçunun konusu bulunmadığı için,** Ş hakkında teşebbüs aşamasında kalmış hırsızlık suçundan dolayı mahkûmiyet hükmü kurulamayacağı kanaatindeyim.