

YARGITAY 6. CEZA DAİRESİNİN ÇEŞİTLİ KARARLARINA İLİŞKİN DEĞERLENDİRMELER

Prof. Dr. İzzet Özgenç

KARAR I:

ANAHTAR KAVRAMLAR:

Yağma

Hırsızlık

Görevi yaptırmamak için direnme

Teşebbüs

Bileşik suç

Beraat

Ceza verilmesine yer olmadığı kararı

Olay:

Yargıtay 6. Ceza Dairesinin **17.3.2021** tarihli ve E. 2020/3872, K. 2021/5077 sayılı kararına konu teşkil eden olayda; “fikir ve eylem birliği içerisinde hareket eden” C ve S, toplu taşıma aracında yolculuk yaparken, kalabalıktan yararlanarak, ÖF’nin cebinden cüzdanını çalarlar. Bu sırada araçta bulunan kolluk görevlileri T ve Y’nin olaya müdahale ederler. Araçtan inerek kaçıma çalışan kişilerden C, Y tarafından yakalanır. Cüzdan yanında bulunan S ile, T tarafından takip edilir. Bunun üzerine S, üzerindeki bıçağı çıkararak, “yaklaşmayın, keserim” diye bağırır ve T’yi basit tıbbi müdahaleyle giderilebilecek şekilde yaralar.

Mercilerin Çözüm Şekilleri:

İlk derece mahkemesi tarafından, C ve S hakkında **teşebbüs aşamasında kalmış yağma** suçundan (TCK, m. 149, f. 1, bent a; m. 35) dolayı ve S hakkında ayrıca kamu görevlisine karşı “**görevi yaptırmamak için direnme**” suçundan (TCK, m. 265) dolayı mahkûmiyet hükümleri kurulmuştur.

Yargıtay 6. Ceza Dairesi ise, S hakkında teşebbüs aşamasında kalmış yağma suçundan dolayı mahkûmiyet hükmü kurulduktan sonra, aşağıdaki gerekçe ile, ayrıca görevi yaptırmamak için direnme suçundan dolayı mahkûmiyet hükmü kurulmaması gerektiği yönünde içtihatla bulunmuştur:

“Somut olayda, her ne kadar sanık S hakkında görevli polis memurlarına direndiği ve eylemini bıçakla gerçekleştirdiği belirtilerek görevi yaptırmamak için direnme suçundan mahkûmiyetine karar verilmiş ise de; sanığın diğer sanık C ile birlikte hırsızlık olayını gerçekleştirdikleri sırada olayı gören polis memurlarınca yakalanmak istendiğinde direnmesi şeklindeki eyleminin kül halinde yağmaya teşebbüs suçunu oluşturduğu, sanığın eylemin direnme fiilinin yağma suçunun unsuru olup bileşik suç nedeniyle tek fiil sayılması gerektiği, bu tür durumlarda gerçek içtima hükümlerinin

uygulanamayacağı, TCK'nın 149/2. maddesi uyarınca ancak yağma suçunun işlenmesi sırasında kasten yaralama suçunun neticesi sebebiyle ağırlaşmış hâllerinin gerçekleşmesi durumunda, ayrıca kasten yaralama suçuna ilişkin hükümlerin uygulanabileceği anlaşılmaktadır.

...

(Bu itibarla, S hakkında ayrıca, kamu görevlisine karşı görevi yaptırmamak için direnme suçundan dolayı kamu davası, hatalı olarak açılmıştır. Bu durumda) kamu görevlisine görevi yaptırmamak suçundan hatalı olarak açılan davada mahkûmiyet hükmünün beraat kararına dönüştürülmek suretiyle düzeltilerek onanması yerine, sanığın işlediği yağma suçunun "Cebir" unsurunu oluşturan görevi yaptırmamak için direnme fiilinin suç olma vasfı devam ettiği için, ... ayrıca ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerekir.."

Yargıtay 6. Ceza Dairesi C hakkında ise, teşebbüs aşamasında kalmış yağma suçundan dolayı değil, **teşebbüs aşamasında kalmış hırsızlık** suçundan dolayı sırasıyla TCK, m. 142, f. 2, bent b; m. 37, f. 1; m. 35, f. 2 hükümleri uyarınca mahkûmiyet hükmü kurulması gerektiği gerekçesiyle, hakkında ilk derece mahkemesi tarafından kurulan mahkûmiyet hükmünün bozulmasına karar vermiştir.

Hukukî Değerlendirmemiz:

Yargıtay 6. Ceza Dairesinin bu değerlendirmelerine aynen katılmaktayız. Ayrıca belirtmek gerekir ki, hırsızlık veya yağma suçunun konusunu oluşturan eşya her ne kadar Ö'nin hakimiyet alanından çıkmış ise de, takip edildikleri için henüz C ve S'nin hakimiyet alanına girmemiştir. Başka bir ifadeyle, C ve S ele geçirdikleri cüzdandaki malvarlığı değerleri üzerinde tasarrufta bulunma imkanına henüz kavuşmamıştır. Bu nedenle, söz konusu olayda, C yönünden hırsızlık, S yönünden yağma suçu teşebbüs aşamasında kalmıştır.

KARAR II.

ANAHTAR KAVRAMLAR:

Hırsızlık

Yağma

Suç delillerini gizleme

Etkin pişmanlık

Suçun birden fazla kişi tarafından birlikte işlenmesi

Bileşik suç

Olay:

Yargıtay 6. Ceza Dairesinin **11.2.2020** tarihli ve E. 2019/10670, K. 2020/1564 sayılı kararına konu teşkil eden olayda; M'nin evinde hırsızlık yapmayı kararlaştıran kişilerden A, evin önünde araçta beklerken, H eve girer. Bu sırada evde olan M, H ile karşılaşır ve "hırsız var!" diye

bağırmasına başlar. H, evde bulduğu M'ye ait ruhsatlı silahı yanına alarak kaçmaya çalışır. Bu sırada karşılaştığı Y'yi bu silahla tehdit eder.

H, bilahare tabancayı saklaması için A'ya verir. A da olaydan 49 gün sonra yakalandığında silahı sakladığı yeri söyler. Bulunan silah, M'ye teslim edilir.

Mercilerin Çözüm Şekilleri:

İlk derece mahkemesi tarafından,

- 1) A hakkında **hırsızlık** suçundan,
- 2) H hakkında ise **yağma** suçundan,
- 3) A ve H hakkında **mala zarar verme** suçundan,
- 4) A hakkında **konut dokunulmazlığını ihlal** suçundan,

dolayı mahkumiyet hükümleri kurulmuştur.

İlk derece mahkemesi ayrıca A hakkında **hırsızlık** suçu bağlamında **etkin pişmanlık** hükümlerini uygulamıştır.

Cumhuriyet başsavcılığı, A hakkında da yağma suçundan dolayı mahkumiyet hükmü kurulması gerektiği gerekçesiyle, ilk derece mahkemesinin kararına karşı temyiz kanun yoluna başvurmuştur.

Yargıtay 6. Ceza Dairesi, H'nin kaçmaya çalışırken karşısına çıkan Y'ye çaldığı silahı yönelterek tehditte bulunması karşısında, fiilinin, hırsızlık suçu olmaktan çıkıp, **yağma** suçuna dönüştüğü, buna karşılık, A'nın fiilinin ise **hırsızlık** suçuna iştirak olduğu yönündeki ilk derece mahkemesinin kabulünü doğru bulmuştur.

Bu itibarla, Yargıtay 6. Ceza Dairesi, ilk derece mahkemesinin

- 1) A hakkında hırsızlık suçundan,
 - 2) H hakkında ise yağma suçundan,
 - 3) A ve H hakkında mala zarar verme suçundan,
- verilen mahkumiyet hükümlerinin onanmasına,

buna karşılık A hakkında kurulan konut dokunulmazlığını ihlal suçundan mahkumiyet hükmü bağlamında, suçun "**birden fazla kişi tarafından birlikte**" gerçekleştirilmiş olması karşısında, cezanın TCK, m. 119, f. 1, bent c hükmünün göz önünde bulundurulmaması sebebiyle bozulmasına karar vermiştir.

Hukukî Değerlendirmemiz:

Yargıtay 6. Ceza Dairesinin bu değerlendirme ve kabullerine aynen katılmaktayız.

Açıklama bağlamında işaret edilmelidir ki, **yağma suçunun konuta girilerek işlenmesi**, bu suç bakımından nitelikli unsur oluşturduğu için (TCK, m. 149, f. 1, bent d), H hakkında yağma suçunun yanı sıra konut dokunulmazlığını ihlal suçundan dolayı mahkumiyet hükmü kurulmamıştır. Yağma suçunun **silahla** işlenmesi, bu suç bakımından bir nitelikli unsur oluşturmaktadır (TCK, m. 149, f. 1, bent a).

Keza belirtmek gerekir ki, söz konusu olayda, TCK, m. 281'de tanımlanan **suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme** suçu da işlenmiştir. Ancak, A ve H'nin her ikisi bakımından

şahsi cezasızlık sebebi mevcut olduğu için (TCK, m. 281, f. 1 ikinci cümle), bu husus mercilerin kararlarında tartışma konusu yapılmamıştır.

A'nın, hırsızlık suçunun yanı sıra, mahkum edildiği konut dokunulmazlığını ihlal suçunun **birden fazla kişi tarafından birlikte** işlendiği gerekçesiyle cezasının artırılabilmesi için, A'nın H ile birlikte bu suçun işlenişinde **müşterek hakimiyet** tesis etmiş olduğunu kabul etmek gerekir.